

Вступительный доклад



Д-р. ЛАСЛО НАДЬ профессор, доктор юридических наук:

Основные особенности устранения последствий
несчастных случаев на производстве и про-
фессиональных заболеваний

Одной из важнейших задач нашего общества является не только обеспечение возможности трудиться для каждого гражданина, но одновременно и забота об обеспечении здоровых, безопасных условий труда, не подвергающих угрозе жизнь, здоровье и физическую невредимость работающего. Осуществление мер по предупреждению такой опасности требует многосторонней, комплексной деятельности. Наряду со взятой в широком смысле слова производственной деятельности, включающей исследования технического характера, исследования в области естественных наук, а также их реализацию, существенна в этом отношении и роль общественных наук, в первую очередь, организации, и ряда других, изучающих вопросы труда. Из числа этих последних немаловажное значение в деле обеспечения здоровых и технически надёжных условий труда имеют такие юридические науки, как трудовое право и право сельскохозяйственных кооперативов. Деятельность по предупреждению несчастных случаев на производстве и последствий профессиональных заболеваний приобретает всё более широкие масштабы, становится всё более фундаментальной, о чём свидетельствуют данные относительно снижения числа производственных травм и заболеваний производственного характера.

Констатируя несомненный прогресс в деле обеспечения безопасных условий труда, следует, однако, признать, что случаи профессиональных заболеваний, производственного травматизма и даже смертельных несчастных случаев всё ещё многочисленны. В этом отношении в нашей стране играют роль и некоторые специфические особенности, к числу которых следует отнести в первую очередь то обстоятельство, что предшествовавший освобождению период оставил нам в наследие неразвитую экономику, боль-

шей частью отсталые, технически слабо оснащённые предприятия, усовершенствование которых, равно как и обеспечение надёжных в смысле технически безопасности условий работы зачастую представляло непосильную задачу. Следует отметить и то, что в ходе последовавшего за освобождением периода быстрого развития народного хозяйства не всегда наблюдалось соответствие между осуществлением требований, направленных на развитие и усовершенствование производства, с одной стороны, и созданием необходимых безопасных условий труда — с другой. Существенное изменение произошло и в составе работающих, что появилось в двух направлениях. С развитием промышленности значительно увеличилось число занятых в ней рабочих. При этом большая их часть пришла в промышленность из сельского хозяйства и домашнего хозяйства. Промышленность была чуждой им сферой, сопряжённой с намного большими опасностями, что вызвало в них чувство неуверенности. В то же время опасности, вытекающие из применения новой техники, распространяются и на другие территории. Здесь особо следует подчеркнуть механизацию и химизацию сельского хозяйства. В начальный период очень часто имели место как неподготовленность к их внедрению, так и отсутствие соответствующего оборудования по устранению опасностей, связанных с их внедрением. И, наконец, до настоящего времени имеются, к сожалению, случаи неудовлетворительного отношения со стороны руководителей. Нередки случаи, когда в погоне за производственными результатами выпускают из виду необходимость обеспечения безопасных условий работы тех, кто осуществляет это производство.

Ущерб, причиняемый на производстве жизни, здоровью и физической невредимости, в настоящее время всё ещё представляет собой веский балласт в народнохозяйственном балансе.

Следует отметить, что приведенные данные далеко не в полной мере отражают общественный и экономический урон. С одной стороны, приведены лишь данные о несчастных случаях и профессиональных заболеваниях, хотя следствием сопряжённых с выполнением работы опасностей часто бывают и не профессиональные заболевания, которые статистика не может отграничить

от вызываемых иными причинами болезней. Помимо этого, мы не располагаем данными относительно того, каковы фактические потери, вызванные необходимыми вследствие несчастных случаев исследованиями, расследованиями, трудовыми спорами, замедлением темпа работы, неизбежно сопровождающим серьезные несчастные случаи. Следует предполагать, что всё это оказывает довольно ощутимое отрицательное влияние.

Отмеченные обстоятельства обращают внимание и на необходимость решения другой важной задачи, а именно: наряду с необходимостью усиления мер по предупреждению несчастных случаев и профессиональных заболеваний, наряду с усилением эффективности техники безопасности следует проявлять всемерную заботу о тех, здоровью или физической невредимости которых нанесен ущерб. Цель данного международного коллоквиума заключается именно в том, чтобы способствовать дальнейшему расширению этой заботы и в интересах этого установить, ссылаясь на международный опыт, соответствуют ли своему назначению имеющиеся в нашем распоряжении в случае профессиональных заболеваний и несчастных случаев на производстве меры и средства.

Возмещение потерпевшему последствий несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предполагает функционирование комплексной системы мероприятий, в которой играют роль многие отрасли наук, а также основанные на положениях этих наук виды практической деятельности. Первая задача - восстановление здоровья, лечение пострадавшего рабочего. Это - задача органов государственного здравоохранения, т.е. задача, относящаяся к компетенции медицинской науки. Во-вторых, надо обеспечить пострадавшему право продолжать работу после выздоровления. В этих целях надо обеспечить сохранение его трудовых отношений, позволяющих после восстановления здоровья продолжать ту же работу, т.е. вернуться на прежнее место. В силу этого нормы трудового права обычно запрещают прекращение трудовых отношений. Так, например, нормы венгерского трудового права запрещают увольнение с работы пострадавшего в период его нетрудоспособности и в течение последующих 15 дней /

Более того, и по истечении указанного срока запрещается увольнение пострадавшего, получающего пенсионное пособие из-за производственной травмы или профессионального заболевания /постановление Министерства просвещения, Министерства здравоохранения и Министерства финансов за № I/1967./XI.22/. Здесь же следует привести и положение венгерского трудового права, в соответствии с которым рабочего, вышедшего на пенсию по инвалидности вследствие производственной травмы или профессионального заболевания, после восстановления его трудоспособности предприятие обязано по его просьбе вновь принять на соответствующую состоянию его здоровья работу./

В практике часто случается, что, хотя пострадавшему предоставляется право вернуться на прежнюю работу, он, в силу причиненного здоровью ущерба или травмирования, вообще не в состоянии либо с трудом может продолжать прерванную работу. В таком случае необходимо позаботиться о том, чтобы посредством изменения условий работы, места работы, или - при возможности - приобретения новой специальности обеспечить пострадавшему соответствующую работу. В вопросах реабилитации основная роль принадлежит медицине, так как при этом следует определить необходимые мероприятия, условия труда и характер деятельности, которые наиболее соответствуют использованию труда рабочих, возвращающихся на производство. Обязанности предприятия или органов Советов в отношении обеспечения пострадавших соответствующей работой, весь порядок процесса определяют нормы трудового права или права социального обеспечения. Сущность венгерского правового регулирования /постановление Министерства просвещения, Министерства здравоохранения и Министерства финансов за № I/1967./XI.22/ заключается в следующем. Предприятия обязаны предоставлять работу в соответствии с предложением первичной комиссии по делам рабочих с пониженной трудоспособностью в составе профсоюзного комитета, уполномоченного и заводского врача. Это предложение может быть направлено на изменение условий труда, перевод на другое место работы, обучение с целью выполнения другой работы, обеспечение возможности переквалификации в рамках надомных трудовых

отношений или сокращённого рабочего дня. Во время обучения или переквалификации рабочий получает дополнительную зарплату. Дополнительную зарплату - в размере до 80% от прежней - получает и рабочий переведенный на другую работу. Если предприятие не имеет возможности осуществить предложение названной выше комиссии, оно обязано поставить об этом в известность компетентный орган трудового отраслевого управления Совета с тем, чтобы он взял на себя обеспечение рабочего соответствующей работой на другом предприятии. В целях выполнения компетентными органами Совета такого рода задач каждое предприятие обязано направить в Совет перечень тех видов работ, которые отвечают возможностям рабочих с пониженной трудоспособностью.

В случае, если и таким путём не удастся предоставление соответствующей работы, рабочему с пониженной трудоспособностью, который в то же время не располагает основаниями для получения пенсии по инвалидности или по старости, следует обеспечить его социальным пособием.

Кроме того, следует проявить заботу об обеспечении соответствующих условий существования пострадавшего на время болезни, а также и после возвращения его на работу в случае, если в силу нанесенного его здоровью ущерба его доход окажется ниже прежнего. Всё это обеспечивается, с одной стороны, за счёт социального страхования, с другой стороны, за счёт компенсаций в соответствии с нормами материальной ответственности.

В соответствии с нормами венгерского права, социальное страхование обеспечивает рабочему на время полной нетрудоспособности деньги по больничному листу из-за несчастного случая, в дальнейшем, если утрата трудоспособности превышает 15%, он получает пособие по несчастному случаю, а при потере трудоспособности свыше чем на 67% - пенсию по инвалидности / закон №2 от 1975г., §§ 76-93/. Правда эти выплаты составляют лишь установленный нормами права % прежней зарплаты рабочего, но они предоставляются независимо от того, какова была роль в наступлении несчастного случая или профессионального заболевания.

Помимо социального обеспечения, возмещение материального ущерба при производственных травмах и профессиональных забо-

леваниях осуществляется в соответствии с нормами материальной ответственности трудового права.

Венгерское правовое регулирование предусматривает обязанность предприятия полностью возместить потерпевшему /без учёта степени его виновности/ материальный ущерб, понесенный им в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, включая и ущерб помимо потери зарплаты, а также расходы, связанные с устранением последствий ущерба.

Предприятие освобождается от такой ответственности в случае, если докажет, что этот ущерб вызван исключительно непредотвратимым поведением самого потерпевшего или такой неустранимой причиной, которая возникла вне пределов деятельности данного предприятия /ответственность предприятия в случае профессионального заболевания исключается при наличии неустранимой причины и в пределах деятельности данного предприятия/. Частично освобождается от ответственности предприятие в том случае, если наступление ущерба связано с преступным поведением рабочего /§ 62 /. Эта норма, как видно, принимает во внимание поведение потерпевшего. /Подобным образом регулируются вопросы возмещения ущерба членам кооперативов нормами кооперативного права/.

Вспомогательную роль в возмещении причинённого работающему вреда получают и нормы материальной ответственности по гражданскому праву. В случае, если предприятие снимает с себя ответственность на основе того, что вред вызван неустранимой причиной, лежащей вне пределов деятельности данного предприятия /например, едущий на совещание работник получил телесное повреждение при железнодорожном катастрофе/, пострадавший может требовать возмещения причинённого ему вреда в соответствии с правовыми нормами гражданского права.

Как показывает уже приведенный схематический перечень, мероприятия по возмещению вреда, причинённого несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, предполагают совместное действие различных отраслей науки, а также практической деятельности.

Ещё более широким окажется круг этой сложной системы ме-

роприятий, если принять во внимание и то, что действительное осуществление реабилитации возлагает существенные задачи и на тех, кто занимается вопросами трудовой деятельности и, в первую очередь, вопросами распределения рабочей силы и организации труда.

Для происшедшего в нашей стране развития - в особенности для последних 10-15 лет характерно, что вся система средств, служащих содействию устранения последствий несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний расширилась, умножилась, изменилось соотношение в составе этого отдельных компонентов и стали более эффективными отдельные правовые институты, относящиеся к системе средств. Нам думается, что это с большим или меньшим расхождением характерно для всех социалистических стран. В последующем изложении нам хотелось бы - без претензии на полноту - подтвердить это заключение также и примерами.

В прошлом в ходе устранения последствий производственных травм и профессиональных заболеваний наряду с лечением, т.е. восстановлением здоровья акцент делался на материальном возмещении, услугах социального страхования и возмещении ущерба. Теперь на первый план выдвинулось обеспечение занятости, максимально полноценное, наступающее после выздоровления. А материальное возмещение имеет только зависящий от этого, дополняющий характер. Это развитие следует считать весьма существенным, как с точки зрения общества, так и для индивида. Со стороны общества основополагающее значение имеет, чтобы в производстве принимало участие как можно больше людей, создающих национальный доход. Все растущий дефицит рабочей силы ещё подчеркивает значение этого аспекта. С точки зрения индивида тоже небезразлично, может ли он чувствовать себя деятельным, полезным членом общества, или же всего лишь иждивенцем. Чем больше выдвигается на первый план становление труда жизненной необходимостью, тем все более нестерпимее становится для индивида вынужденное бездействие. Для избежания этого, предупреждения этого надо предпринимать меры, которые содействуя лучшему самочувствию индивида, воздействуют на самочувствие всего об-

щества. Подобное восстановление трудоспособности считаем мы самым характерным моментом и определяющей чертой развития.

Но стал эффективнее, расширился и сам арсенал средств реабилитации. Та идея, что занятость для лиц, потерпевших сокращение трудоспособности вследствие производственной травмы или профессионального заболевания, надо обеспечить институциональным образом, была поставлена ещё в первые годы после освобождения нашей страны и до некоторой степени получила и правовое регулирование. Суть регламентирования заключалась в том, что предприятие, каждое предприятие, обязывалось к тому, чтобы определенную часть штатных мест обеспечивать для работников с пониженной трудоспособностью. Они были заняты в первую очередь в таких должностях, указанных в законоположении, которые требовали меньшей физической нагрузки (например, портье, ночной сторож, посыльный). Это упорядочение часто только формально означало выполнение работы, предприятия тоже скорее считали это социальным пособием, чем источником для покрытия их потребности в рабочей силе. В свою очередь, нынешняя регламентация акцентирует три основных момента. В первую очередь то, что работника, трудоспособность которого потерпела ущерб, надо занимать на таком рабочем месте с учетом состояния его здоровья и данных, где пониженная трудоспособность наименее сказывается, но в то же время он может выполнять полноценную работу. В случае если это окажется необходимым, то для этого надо изменить условия труда, рабочее место, создать возможность для приобретения новой квалификации, получения новых знаний. Во-вторых, для того, чтобы осуществлению реабилитации не воспрепятствовали материальные трудности, возникающие у работника, может быть обеспечена дополнительная оплата до некоторой части его прежнего заработка. И, наконец, осуществление реабилитации держат в руках государственные органы — в первую очередь ведомства труда и медицинские центры и местные органы, согласовывая всю эту деятельность и содействуя предприятиям в выполнении тех их задач, функций, которые превосходят возможности одного какого-либо предприятия — имеется в виду организация курсов, перегруппировка работников и т.д.

В области социального страхования характерной чертой развития является обеспечение для работников, потерпевших производственную травму или профессиональное заболевание особого положения, вследствие чего по отношению к ним условия получения, а иной раз и размер отдельных услуг благоприятнее, чем в соответствии с общими положениями. Такое особое положение подчеркивается формально и структурно законом № II от 1975 г. о социальном страховании, излагая обеспечение в случае нетрудоспособности вследствие несчастного случая обособленно от остальных видов обеспечения, в особой главе.

В случае материальной ответственности по трудовому праву самая характерная черта может быть сформулирована в том, что развитие нового права усиливает ответственность и защиту работника. Ранее предприятие несло ответственность только в случае своей виновности. Сегодня на предприятие возлагается обязательство полного возмещения, независимо от виновности или неповиновения предприятия. Это устроение, кстати говоря, воздействует в свою очередь обратно и на состояние самой охраны труда, так как возникающая в силу этого большее материальное бремя усиленное может стимулировать к максимально эффективному созданию здоровых и безопасных условий труда.

Эти несколько примеров, нам думается, позволили продемонстрировать развитие и сложившуюся на данный момент обстановку. Однако мы заявили также, что развитие не можем признать завершившимся процессом. Устранение последствий производственных несчастных случаев и профессиональных заболеваний, в особенности широкое осуществление реабилитации, ставит перед нами ещё много задач как в процессе правового регулирования, так и в ходе практического исполнения. Этот вступительный доклад был бы неполон, если бы мы не упомянули некоторые такие проблемы правового регулирования, в связи с которыми уже теперь напрашивается необходимость пересмотра, упорядочения.

Первая подобная тема сопряжена с правовыми гарантиями реабилитации. Согласно правовой норме предприятие обязано принять меры для реабилитации работника на основании предложения комиссии предприятия по проблемам лиц с пониженной трудоспособностью (такая комиссия состоит из уполномоченных профсоюза

и предприятия и заводского врача). Правоположение обеспечивает работнику возможность инициативирования трудового спора, если он не согласен с принимаемой мерой, или эта мера не отвечает предложению комиссии, далее, если директор не предпринимает такую меру в течение 15 дней. Однако отсутствует надлежащая правовая гарантия на тот случай, если предприятие уведомляет, что не имеет возможности для реабилитационной меры и обратилось в интересах обеспечения работнику подходящего занятия на другом предприятии к территориально компетентному административному органу местного совета. Это дает предприятию возможность обойти свои обязательства. Работник и в таких случаях может возбудить трудовой спор, но по всей вероятности без особого успеха. Ведь орган, который рассматривает такой трудовой иск, может принять решение по существу только в том случае, если утверждение предприятия не отвечает действительности, ибо имеется такая должность или круг работы, которые по предложению комиссии подходят для работника и эта должность незанята или исполняется работником с полноценной трудоспособностью. В подобных случаях предприятие может быть обязано к тому, чтобы назначить работника на эту должность. Однако, если такой должности на предприятии нет, или же если создание подобной должности может быть достигнуто лишь при том условии, что предприятие выполнит реорганизацию или технические меры, возможно, перегруппировку, то орган, призванный решать трудовой спор, не в состоянии принять решение, обязывающее предприятие. К этому ещё присовокупляется ещё и то обстоятельство, что в таких случаях предприятие задачу по реабилитации перекладывает на местный совет, в правовой норме не предписано никакого срока для местного совета в отношении принятия меры и правоположение не обеспечивает работнику возможность для эффективного выступления, — кроме обычного обжалования в административном порядке. Коренной причиной этих правовых нормативных недочетов была не неточность юридической формулировки, а принятие к сведению начальных трудностей, стоящих на пути практического исполнения. Несомненно, однако, что этот недостаток правового регулирования способствует тому, чтобы в области осуществления, исполнения возникали перебои и там, где

вообще это не затрудняется организационными, техническими и др. препятствиями.

Значительно более значительные проблемы отмечаются по второй теме, в отношении правил материальной ответственности по трудовому праву. Эти проблемы связаны с несчастными случаями, происшедшими вне производства, и с профессиональными заболеваниями. Как нами уже ранее говорилось, согласно венгерскому правовому регулированию предприятие освобождается от возмещения убытка, ущерба в связи с производственной травмой, если докажет, что ущерб вызван неотразимой причиной, возникшей вне круга его деятельности. Эта правовая норма исходила из теоретического соображения, посылки, что материальная ответственность может применяться только в том кругу, на который причинитель ущерба в состоянии воздействовать. Имеется, следовательно, возможность, чтобы предприятие впредь могло избежать причинения подобных ущербов. Этой позиции отвечает распоряжение нормы, которое дает возможность для освобождения причинителя ущерба от ответственности, если причинение ущерба объективно было неизбежно. В свою очередь, из этого следует, что, если работник потерпел несчастный случай вне рабочего места (например на улице или в лестничной клетке жилого дома), то это выпадает за пределы круга деятельности предприятия и предприятие не имеет средств для устранения. Следовательно, предприятие освобождается от ответственности. Работник, которого постиг несчастный случай, — например, поскользнулся на скользком тротуаре и сломал ногу, или попал под машину —, может обратиться с иском против ответственного за это причинителя ущерба, т.е. в данном случае против домовладельца, владельца автомашины. Учитывая, что ответственные за ущерб в нынешних условиях, как правило, тоже являются государственными организациями, или если не таковые — например, владельцы автомобилей — обычно располагают такими страховыми полисами, которые гарантируют возмещение причиненного ими ущерба, то возмещение ущерба, понесенного работником, как правило, обеспечено. Его положение, однако, все же менее благоприятно, чем лиц, потерпевших травму в

круге деятельности предприятия и ущерб которых возмещается предприятием-работодателем. Во-первых, в рамках трудового отношения производство дела идет скорее, возможный спор не связан с расходами и т.д. С другой стороны, постороннее лицо в части случаев несет ответственность только в случае своей виновенности, тогда как работодатель отвечает независимо от своей виновенности. Эта ситуация ставит в невыгодное положение в особенности таких работников, которые выполняют работу целиком или преимущественно вне территории предприятия и сильнее подвержены опасности несчастных случаев (например, почтальоны, чистильщики улиц). Судебная практика - посредством расширения понятия круга деятельности - пытается улучшить это положение. Однако разрешение всей проблемы нуждается в правовом регулировании. Представляется поэтому мотивированным, ввести в действие обязательство предприятия, согласно чему в том случае, если за производственную травму работника отвечает постороннее лицо, предприятие тоже было обязано возместить ущерб работнику и возбудить иск в пределах выплаченной работнику суммы против фактического причинителя ущерба. Таким образом работник в каждом случае получал бы праворегулирование и возмещение ущерба в рамках своего трудового отношения.

Еще больше забот причиняет применение материальной ответственности в случае профессиональных заболеваний. Профессиональное заболевание возникает в силу особых опасностей какой-либо профессии, какого-либо рода занятий. Имеет две характерные черты. На нынешнем уровне техники и медицинской науки частота профессиональных заболеваний может быть уменьшена, но в значительной части случаев целиком и полностью не поддается устранению, ликвидации. Периодический медицинский контроль работников, занятых в таком круге работы, служит именно той цели, чтобы уже на начальной стадии можно было диагностировать, опознать начинающееся профессиональное заболевание и посредством перевода на другую работу или иными способами можно было воспрепятствовать развитию этого заболевания. Вторая черта, также характерная, состоит в том, что большая часть профессиональных заболеваний развивается чрезвычайно

медленно и, возможно, выявляется только тогда, когда работник трудится уже в неопасных в этом отношении условиях.

Конклюдии из первого момента норма права извлекает так, что предоставляет предприятию более широкую возможность для освобождения от ответственности, чем в случае несчастных случаев в производстве. В случае профессионального заболевания предприятие может освободиться от ответственности и в том случае, если неустраняемая причина возникает в круге его деятельности. Это показывает принятие к сведению того обстоятельства, что профессиональное заболевание сегодня в части случаев объективно неизбежно, неустранимо. Из этого положения, однако, следует, что работник, страдающий профессиональным заболеванием, при наступлении понижения трудоспособности и при уменьшении заработка вследствие этого, оказывается в худшем положении, что потерпевший производственную травму. Ведь в случае производственного несчастного случая возможность для освобождения от ответственности предоставляется ссылкой на неустраняемые причины, находящиеся вне круга деятельности предприятия. Судебная практика стремится разрешить это противоречие таким путем, что при оценке неустранимости применяет такие строгие критерии, которые делают ответственность предприятия почти безусловной, т.е. неосвобождаемой ответственностью.

Вторая специфическая черта, а именно - медленнее развитие заболевания - может сопровождаться тем, что ущерб, понесенный работником, т.е. выпадение заработка вследствие утраты трудоспособности, возможно наступает уже не у того работодателя, где заболевание возникло в действительности. Более того, возможно, на таком предприятии, где производственный вред принципиально наличествует, но благодаря эффективным профилактическим мерам заболевания практически не случаются. Поскольку, однако, ретроспективно уже трудно было бы установить место, временные пределы возникновения и развития заболевания, норма права распоряжается так, что работник может обратиться с иском о возмещении ущерба против того предприятия, где наступило уменьшение его заработка. (Если же здесь он работает на такой работе, которая не подвержена вредности,

то возбуждает иск против того предприятия, где он работал в таком кругу занятий в последний раз). Предприятие, на которое возложена ответственность за возмещение ущерба, - в соответствии с нормой права - не может обратиться с иском против предприятий, на которых работник трудился ранее, требуя возмещения пропорциональной доли ущерба. Следовательно, в этом случае установление возмещения ущерба может оказаться в противоречии с воспитательной стороной материальной ответственности. Предприятие, на которое возложена материальная ответственность, возможно, все предприняло в интересах предупреждения заболевания, и все оно будет платить.

Имея в виду эти два противоречия, представляется мотивированным констатировать, что в случае профессиональных заболеваний институт материальной ответственности, как правило, непригоден для "врачевания" отрицательных эффектов, постигающих работников. Вероятно, ущерб работника в этом случае следовало бы упорядочить в рамках социального страхования. Разумеется и в этой связи следовало бы предоставить возможность органу социального страхования, чтобы возбуждать иск против предприятия и претендовать на возмещение выплаченной им (органом соцстраха) суммы, если в возникновении профессионального заболевания действительно ответственность лежит на предприятии.

И в заключение еще один момент - нам хотелось бы указать еще на одну тему, затрагивающую роль социального страхования и материальной ответственности. При целом ряде теоретических дискуссий - в особенности экономического характера - ставится вопрос, мотивировано ли при возмещении потери заработка трудящегося сохранить действующую теперь двойственность. Не было бы правильнее, если возмещение всей потери заработка осуществлялось в рамках социального страхования. То есть услуги, выплачиваемые социальным страхованием по случаю травм, всегда определялись бы в размере, в сумме, отвечающей 100% прежнего среднего заработка. Это действительно означало бы упрощение, но против него говорит ряд обстоятельств. С одной стороны, обеспечивает рекомпенсацию за наступивший

ущерб, однако, с другой стороны, как раз при посредстве выплачиваемого возмещения за ущерб желает повлиять на причинителя ущерба, в данном случае — на предприятие, чтобы в будущем следовало все для воспрепятствования причинения ущерба в дальнейшем. Материальная ответственность пригодна для того, чтобы сделать эффективнее уже упомянутую в связи с охраной труда профилактику. Более того, воздействовать не только на предприятие. Материальная ответственность считается и с поведением работника, и — как мы уже говорили, — это может повлиять и на правомочность возмещения, даваемого работнику, и на размер возмещения. Таким образом правила материальной ответственности и с этой стороны тоже усиливают профилактику, так как и работника воспитывают соблюдению правил охраны труда и техники безопасности. Эти два эффекта в значительной части выпали бы в том случае, если полное возмещение потери заработка происходило в рамках социального страхования. Правила социального страхования тоже распоряжаются о том, что орган социального страхования может выступить против работодателя с иском о возмещении суммы услуг, выплаченных в рамках социального страхования, но только в том случае, если травма произошла из-за того, что предприятие не соблюдало правила техники безопасности или если несчастный случай причинен умышленно. Это в сущности обязательственность, основанная на виновности. Работник же только тогда не располагает правом на обеспечение, если причинил несчастный случай, травму преднамеренно. Нормы трудового права строже, так как в случае неустраняемого исключительного причинения не требует даже виновности, тогда как и в случае способствования для принятия этого во внимание достаточно наличие халатности. Дальнейшая трудность возникала бы в связи с тем, что услуги социального страхования в меньшей мере учитывают изменения, наступившие в обстоятельствах работников после констатации. С этой точки зрения только изменения степени трудоспособности означают в некотором отношении исключение, и в случае пенсий то обстоятельство, если работник получает доход из какого-либо занятия, дающего заработок, в размере, превышающем сумму, установленную в норме права.

Нормы ответственности по трудовому праву, в противовес этому, гибче следуют за изменениями в положении работника. Так, в случае увеличения заработка трудящегося, за исключением, если это имеет своим источником чрезвычайную выработку, выполнение особой работы, может наступить уменьшение суммы возмещения ущерба. Тогда как в том случае, если заработок работников, выполняющих аналогичную работу, занятых в сходном круге обязанностей, растет, то работник имеет право просить повышения суммы возмещения ущерба, пособия. Эта норма тоже пригодна для того, чтобы стимулировать предприятие к реабилитации. Ведь в случае должного исполнения этой нормы менее может наступить выплата такой суммы возмещения ущерба, которая увеличивает расходы предприятия, так как не имеют за собой производства продукции. Ввиду этих обстоятельств мотивировано сохранить возмещение потерь заработка частично в рамках материальной ответственности по трудовому праву. Унификация могла бы произойти только тогда, если бы и в круг норм социального страхования тоже были включены такие более эффективные распоряжения, которые служат в случае материальной ответственности предупреждению, профилактике, и которые гибче способны следовать за изменениями положения работника.

В устранении отрицательных последствий производственных травм и профессиональных заболеваний коллоквиум выделил три основных средства: трудовое право, реабилитацию и социальное страхование. В вводной части мы тоже направили внимание на эти три института. Этот выбор мотивирован двумя обстоятельствами. По содержанию эти три сферы наиболее тесно взаимосвязаны и в целом ряде отношений они взаимно дополняют, замещают друг друга. Они располагают учреждениями, специально созданными для устранения последствий производственных травм и профессиональных заболеваний. Вместе с тем их функционирование регулируется правом. Поскольку же коллоквиум проводится организациями юристов и участники его тоже большей частью юристы, то представлялось целесообразным, если на обсуждение мы поставим вопросы правового характера. Разумеется, мы сознавали и сознаем, что рассмотрение темы в аспекте медицины или экономики труда тоже поставило бы множество вопросов, ждущих

своего разрешения. Однако мы чувствовали так, что совместное обсуждение всего комплекса проблем и в пространстве, и по времени перешло бы за грани, которыми мы располагаем в пределах рациональности. Вместе с тем, на подобной общей, "генеральной" дискуссии возникло бы великое множество таких частных вопросов, которые безусловно заинтересовали бы всех участников коolloквиума. Однако для того, чтобы участники дискуссии, носящей в основном правовой характер, могли ощутить те проблемы, которые возникают со стороны экономики труда и здравоохранения, мы попросили нескольких ведущих специалистов по этим специальным сферам, чтобы частично в рамках вступительных рефератов, частично же в ходе дискуссии, экспонировали эти аспекты.

В предыдущем изложении мы постарались показать картину, какую роль играют трудовое право, право социального обеспечения — включая в него также и социальное страхование — в преодолении последствий производственных травм и профессиональных заболеваний. Нам думается, что в ходе коolloквиума в процессе дискуссий на первый план следовало бы выдвинуть два аспекта. Первый аспект: подвергнуть рассмотрению, изучению, удовлетворительно ли сотрудничество, взаимодействие между нормами различных отраслей права, являются ли нормы отдельных институтов права самыми подходящими для достижения общей цели. Второй аспект: освоение, взаимный обмен международным опытом.